



## **Oroszlány Város rövid távú stratégiai hulladékgazdálkodási- és egyéb közszolgáltatási tevékenységének lehetőségeiről,**

### **a KESZITERV 2001 Bt. által készített dokumentumra észrevételek:**

#### Bevezetés:

A dokumentum Bevezető részében rögzítésre került, hogy az OKÖ Zrt. "életében komoly nehézséget képvisel, hogy tulajdonosa, egy olyan hulladékgazdálkodási önkormányzati társulás tagja, amely méretéből adódóan rugalmatlan, lassú és nem feltétlenül Oroszlány város érdekeit képviseli. A szóban forgó társulás: a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás." Az nem derült ki számunkra, hogy az anyag készítője megállapítását mire alapozza. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás szervezeti felépítésének, a Társulás döntéshozó szervének, a Társulási Tanács nagy létszámának egyetlen egyszer sem lett következménye a szükséges döntések, intézkedések elmaradása, vagy nem határidőben történő meghozatala. A Társulás tag-sága által lefedett nagy földrajzi terület inkább pozitívnak tekinthető, akár a pályázatok, vagy a közszolgáltatás ellátása területén. Példa erre a múlt évben a DUNANETT Kft. közszolgáltatási területén kialakult ellátási probléma, amelyet a Társulás szervezete gyorsan és hatékonyan tudott kezelni. Amennyiben a DUNANETT Kft. alkalmatlanná vált volna a szolgáltatás ellátására, a bejelentést követő napon már belépett volna az új szolgáltató a szükséges technikai felszereltséggel. A Társulás célja a társuló önkormányzatok közös feladatainak megvalósítása és nem egy-egy önkormányzat érdekeinek képviselete. Ennek ellenére természetesen a közös érdekérvényesítés során egyéni tagi önkormányzati érdekek is érvényesülhettek. Ez történt 2008. évben is, amikor a Társulás hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztést érintő projektje keretében hulladékártalmatlanító mű épült volna Oroszlány városban, megoldva ezzel a város távfűtési problémáit is, sajnos az önkormányzat elutasító döntése miatt a terv nem kerülhetett véglegesen beépítésre a fejlesztési tervekbe. Ugyan így 2013. év második felében a Társulás által a közszolgáltatás ellátására kiírt közbeszerzési eljárás során a Társulás figyelemmel volt arra, hogy a tagi önkormányzatok tulajdonában lévő gazdálkodó szervezetek szolgáltatási területei megmaradhassanak. Ennek eredményeként tudott az OKÖ Zrt. is továbbszolgáltatni! Ezzel szemben egyedül nem tudott volna egyetlen eljárásban sem indulni, mivel a szükséges engedélyekkel nem rendelkezett.

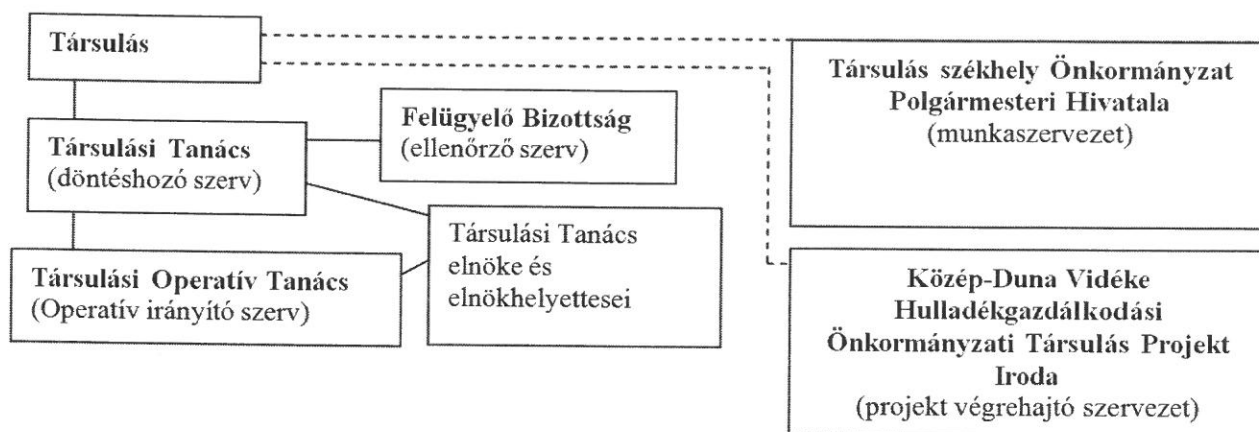
#### 4. Tagságok, Társulások harmadik bekezdéséhez:

A megállapítás nem helytálló. A Társulás egyik célja, a felhagyott hulladéklerakók rekultivációja, amelyet teljes mértékben megvalósított. 93 hulladéklerakó rekultivációja történt meg közel 9 milliárdos uniós támogatás felhasználásával, többek között az oroszlányi hulladéklerakó márt bezárt részének első üteme 31 millió forint értékben. A hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztésre vonatkozó támogatási szerződéstől a Magyar Kormány 2013. évben elállt, de ugyanezen döntését tartalmazó határozatában előírta a rendszerfejlesztés megvalósításának kötelezettségét. Ennek megfelelően a 2014-2020. időszakra vonatkozó Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programban is orszá-

gosan egyedüli nagyprojektként nevesítésre került. A nagyprojekt előkészítése a megváltozott jogszabályi környezetre is tekintettel folyamatban van, az előkészítési költségek finanszírozására is pályázati forrást biztosít számunkra a Kormány.

#### 4.1.1. Társulás feladata és működéséhez:

A KDV döntési mechanizmusát bemutató tábla rossz, a KDV honlapján ez az ábra a rekultivációs projekten belüli döntési mechanizmus bemutatását szolgálta, sajnos ez a tény nem lett megfelelően rögzítve. A Társulás szervezeti felépítését a Társulási Megállapodás mutatja be megfelelően a következők szerint:



A Projekt Iroda nem csak a közszolgáltatási feladatok bonyolítását látja el, tevékenysége ennél sokrétűbb, pontosan a Társulási Megállapodás tartalmazza.

Nem értünk egyet azon megállapítással, amely szerint „a társulás eredeti célja szerinti alapítási indok megszűnt, mivel az állam megszüntette a vonatkozó projekt uniós keretét”. Ellenvéleményünk a 4. pont alatt már kifejtésre került.

A Társulás részéről ígéret hulladéklerakó kapacitás bővítésére nem hangzott el, mivel támogatás, pályázati lehetőség hulladéklerakó építésére, meglévő bővítésére már évek óta nincs. A hulladékgazdálkodás területén támogatásban csak olyan elképzelések, tervek részesülhetnek, amelyek a hulladék újrahasznosítását, a lerakandó hulladék csökkentését irányozzák elő. Ezen létesítmények nyújthatnak segítséget a szolgáltatóknak a lerakási járulékfizetési kötelezettség és a szállítási költségek csökkentésében is. A KDV által előkészítés alatt álló projekt a szolgáltatók véleményének, javaslatainak figyelembe vételével készül a fenti célok elérése, valamint a költséghatékony üzemeltethetőség érdekében. Elképzeléseink megvalósításához azonban mindenképpen már a pályázat benyújtását megelőzően el kell nyernünk az uniós szakemberek egyetértését.

A Társulás, az önkormányzatok által történt hatáskör átruházás alapján bonyolította le a közszolgáltatás ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárást. Az eljárás eredményeként 10 éves időtartamra kerültek megkötésre a közszolgáltatási szerződések. A közszolgáltatási szerződések megszüntetésére csak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben meghatározottak szerint kerülhet sor. A KDV társulási tagság megszüntetése nem eredményezi a közszolgáltatási szerződés megszűnését, illetve megszüntethetőségét.

#### 4.2.3. A Konzorciumi szerződés hatása az OKÖ Zrt-re ponthoz:

A közszolgáltatási szerződés, valamint valószínű a konzorciumi szerződés is abból az önkormányzati nyilatkozatból indult ki 2013. évben, melyben az önkormányzat kijelentette, hogy legkésőbb 2014. év második félévéig megtörténik az oroslányi hulladéklerakó bővítése. A közszolgáltatási szerződés ezért írta elő a Közzolgáltató számára a bővítést követően az oroslányi lerakó kötelező használatát, annak ellenére, hogy a közbeszerzési eljárás során az még nem valósult meg.

### 9.3. 385/2014. (XII.31.) Kormányrendelet lehetséges hatása ponthoz:

Az új gyűjtőedényzet beszerzése nem jelenti annak az ingatlanhasználók részére történő ingyenes biztosítását. A közzolgáltató kötelezettsége a két különböző űrmértékű gyűjtőedényzet felajánlására vonatkozik.

### 10.1. begyűjtés és szállítás után kezelőnek történő átadás ponthoz:

A 17. számú táblázat több számszaki hibát tartalmaz. Az általunk javított és pontos, Polgárdi átvételi árakat is tartalmazó táblázatot az alábbiakban ismertetjük:

	forduló	fogyasztás	üa ár	szerviz
1500 kg tgc	155	25	380,5	5
3300 kg tgc	70	30	380,5	5

	távolság		fogyasztás		üza kgc		útdíj		szerviz	
	Tatabánya	Polgárdi	Tatabánya	Polgárdi	Tatabánya	Polgárdi	Tatabánya	Polgárdi	Tatabánya	Polgárdi
1500 kg tgc	30	140	7,5	35	2853,75	13317,5	0	1100	150	700
3300 kg tgc	30	140	9	42	3424,5	15981	0	1600	150	700

	járat kgc		éves szállítási kgc	
	Tatabánya	Polgárdi	Tatabánya	Polgárdi
1500 kg tgc	3004	15118	465 620	2 343 290
3300 kg tgc	3575	18281	250 250	1 279 670

átvételi kgc:	
Tatabánya	Polgárdi*
4 000 000	3 045 000
4 000 000	3 045 000

éves kezelési kgc	
Tatabánya	Polgárdi
4 465 620	5 388 290
4 250 250	4 324 670

\* =350t \* 8700Ft/t

10.2. saját területen történő kezelés és hasznosítás ponthoz:

Az anyagban szereplő komposztálási technológia elavult, nem az elérhető legmodernebb technológia. A Társulás projekt tervében szabályozott technológiát szerepeltet, amellyel jóval kedvezőbb emissziós és környezetterhelési mutatók érhetők el. Megjegyezni kívánjuk, hogy a komposzt nagymennyiségű értékesíthetősége téves információ. Továbbá az anyag nem számol a komposztáló létesítmény üzemeltetési költségeivel.

Polgárdi, 2015. március 30.

Tisztelettel:

  
dr. Bittmann Lilla

Projekt Irodavezető

